Geachte burgemeester en wethouders, raadsleden en belangstellenden

Mevrouw Janssen heeft reuma, al jaren. Ze is 74 jaar, geniet van haar oude dag met een aow-tje, en krijgt door haar reuma al jaren hulp van Louise. Louise zorgt ervoor dat het huis van mevrouw Janssen schoon is. Dat ze schone kleren heeft, haar bed verschoond wordt en de afwas aan de kant is.

Ze houdt ook een extra oogje op mevrouw Janssen, om te zien of ze niet verward wordt, goed voor zichzelf zorgt en genoeg eet.

Ze wordt tenslotte 75 en de reuma wordt ook steeds erger.

Mevrouw Janssen heeft wel een dochter, maar die woont in Den Haag en de band met haar moeder is niet zo sterk. Doordat Louise al jaren bij mevrouw over de vloer komt heeft zij wel af en toe contact met de dochter, om haar op de hoogte te houden hoe het met haar moeder gaat. Mevrouw Janssen is erg op zichzelf, ze houdt niet zo van mensen om haar heen, maar Louise vertrouwt ze volkomen.

Mevrouw Janssen heeft dus een indicatie voor huishoudelijke verzorging, ze valt in HH1.

Wat gebeurt er volgend jaar met mevrouw, als Louise daar niet meer mag schoonmaken omdat de lichte huishoudelijke verzorging in Berkelland uit de WMO geschrapt is? Wie houdt mevrouw Janssen dan in de gaten, wie belt haar dochter om te aan te geven dat moeder haar bed niet uitkomt door de reuma en dus ook niet regelmatig en voldoende eet?

Of dat ze in de keuken lag doordat ze gevallen is omdat haar benen niet meewerkten?

Dit is nog maar één situatie, hoeveel vergelijkbare situaties zullen er ontstaan als de lichte huishoudelijke verzorging niet meer wordt geïndiceerd?

Cliënten met wondverzorging die plaats moet vinden in een vieze badkamer omdat deze niet meer wordt schoongemaakt?

Gemeente Berkelland wil de lichte huishoudelijke verzorging afschaffen en er een algemene voorziening van maken. Volgens de cijfers van 2013 heeft 80% van de cliënten een indicatie voor deze lichte huishoudelijke verzorging (overigens, een deel van deze cliënten hadden voorheen HV2, maar door de bezuinigingsdrift van de gemeente zijn ze met herindicatie teruggezet in HV1). Als dit wordt afgeschaft zou dit een besparing van zo’n € 3 miljoen euro zijn, volgens diezelfde cijfers. Maar is dat werkelijk zo?

Uit de beantwoording van staatssecretaris van Rijn op de Kamervragen van Tjitske Siderius van 8 september vraag 11 over de gemeente Berkelland: Het gaat om 1125 personen die nu eenvoudige hulp ontvangen en 325 personen die meer complexe ondersteuning ontvangen. Er zal voor de personen die eenvoudige hulp ontvangen per individuele situatie opnieuw beoordeeld worden of de verstrekking van deze ondersteuning als maatwerkvoorziening nog passend is.

M.a.w. de gemeente heeft aan staatssecretaris van Rijn laten weten dat de cliënten opnieuw een herindicatie gaan krijgen. Klopt dit? Hoe garandeert de gemeente dat mensen de zorg gaan krijgen die ze ook nodig hebben, gezien het verleden?

Volgens de beantwoording is het dus mogelijk dat mensen die nu lichte huishoudelijke verzorging krijgen dit ook houden.

Maar wat gebeurt er met de andere groep cliënten die na herindicatie geen maatwerkvoorziening ontvangt met lichte huishoudelijke verzorging? Als de thuiszorgmedewerkster, zoals Louise, die naast het ervoor zorgen dat mevrouw Janssen in een schoon en hygiënisch huis woont, ook mevrouw in de gaten houdt en doorgeeft als het niet meer zo goed gaat, niet meer mag komen?

Volgens de gemeente mogen die cliënten zelf de huishoudelijke verzorging in gaan kopen. Want het is dan een algemene voorziening. Die algemene voorziening moet dan wel voor iedereen beschikbaar zijn, moet passend zijn en moet voor iedereen betaalbaar zijn.

Maar..

Wat is het uitgangspunt bij deze betaalbaarheid? Bij de rechter zal dit de eigen bijdrage zijn. Wie een algemene voorziening niet kan betalen volgens dit uitgangspunt, zal een maatwerkvoorziening moeten krijgen.

Dan is er ook nog een groep die tussen de wal en het schip valt. Die kunnen zelf geen huishoudelijke verzorging inkopen, maar krijgen ook geen maatwerkvoorziening. Wat gaat daar mee gebeuren? De gevolgen zullen verschrikkelijk zijn, meer eenzaamheid, meer zorg mijders, niemand die signaleert en op tijd aan de bel kan trekken. Dit betekent veel hogere zorgkosten en maatschappelijke kosten.

Dan kan de gemeente wel een ‘Voormekaar’ team hebben, maar als er niemand is die de signalen doorgeeft aan dat team, hoe willen ze dan zorg inschakelen?

En wordt er voldoende rekening gehouden met de meest kwetsbare groep die straks ook gebruik gaat maken van de WMO? Dat zijn mensen met grote problemen, verstandelijk gehandicapten, psychiatrische patiënten?

Daarnaast komen veel thuiszorgmedewerksters zonder werk te zitten. Gezien de hoge werkloosheid zullen zij ook moeilijk aan een andere baan komen. In eerste instantie zullen ze recht hebben op WW, maar dan… veel thuiszorgmedewerksters zijn kostwinner, dus zullen ze terugvallen op bijstand en minimabeleid. Deze kosten zijn ook voor rekening van de gemeente.

Laten we ook de mantelzorgers niet vergeten, mensen die hun partners en familie in alle moeilijke momenten steunen en zware zorg leveren. Ook voor hen is het een grote opluchting en ondersteuning dat de huishoudelijke taken worden overgenomen. Veel mantelzorgers zijn al overbelast, met deze maatregel zullen nog meer mantelzorgers omvallen.

Alles bij elkaar opgeteld, waar zit dan de bezuiniging bij het afschaffen van huishoudelijke verzorging? Nog niet eens te spreken over de onmenselijkheid om deze zorg af te schaffen!

De SP vindt onverantwoordelijk om deze zorg af te schaffen, en is van mening dat de huishoudelijke verzorging moet blijven bestaan voor iedereen die dit nodig heeft. Het zijn vooral de oudere kwetsbare mensen die deze zorg hard nodig hebben. Als we willen dat mensen langer thuis blijven wonen, moeten we ook zorgen voor een menswaardig bestaan.

Wilt u als raad werkelijk de verantwoordelijk op u nemen door een maatschappelijke schuld te creëren door de nodige zorg te ontnemen bij deze kwetsbare groep mensen met alle gevolgen van dien?

Een gemeente zonder goede thuiszorg, is een onveilige gemeente!

Als de raad een hart heeft voor alle inwoners dan zou de raad een zorgvuldiger beleid moeten voeren.